



UNIVERSITA' DI PISA
Codice AOO: SAP
Num. Prot.: 0003501 / 2018
Data: 12/10/2018
PROTOCOLLO IN ARRIVO

All'attenzione del Direttore di Dipartimento Prof. Pierluigi Barrotta
del vice Direttore Prof. Simone M. Collavini
e del referente nel Presidio Qualità di Ateneo per il Dip. di Civiltà e forme del sapere,
Prof.ssa Simonetta Bassi

Verbale della quinta riunione del Gruppo Assicurazione Qualità del Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere, 8 ottobre 2018

In data 8 ottobre 2018 alle ore 14.00, nella Sala 2 del Complesso ex Salesiani in Via dei Mille 19, si è svolta la quinta riunione del Gruppo Assicurazione Qualità del Dipartimento (GQD), nelle persone del Referente Qualità del Dipartimento, Prof. Federico Cantini, della Referente per la Didattica, Prof.ssa Alma Poloni, della Referente per la Ricerca, Dott.ssa Anna Anguissola e del Referente per la Terza missione Dott. Gianluca Miniaci. Erano presenti inoltre il Prof. Simone M. Collavini, in qualità di Vicedirettore del Dipartimento, e la Prof. Simonetta Bassi in qualità di rappresentante del Presidio.

Il GQD si è riunito per individuare le azioni correttive da intraprendere in relazione ad alcuni aspetti problematici emersi nel corso delle riunioni precedenti e del più ampio processo di autovalutazione che il Dipartimento sta portando avanti in questa fase.

Sono stati affrontati in particolare gli elementi critici riguardanti la comunicazione, la ricerca e la didattica.

1) Comunicazione

- È emersa la necessità di predisporre, nel sito web del Dipartimento, una pagina appositamente destinata alla Terza missione. Il GQD ha stabilito di segnalare questa necessità al Polo 4-Servizi informatici Dipartimenti Area umanistica, di giurisprudenza e scienze politiche, proponendosi inoltre di verificare che la modifica sia effettuata in tempi brevi.
- È emersa inoltre l'opportunità di inserire nel sito anche la composizione della Commissione orari. Come per il punto precedente, il GQD segnalerà l'esigenza al Polo 4e verificherà che l'inserimento avvenga quanto prima.

2) Ricerca

- Il problema principale emerso in questo ambito è quello relativo agli inattivi, ovvero ai docenti del Dipartimento che dal portale IRIS non risultano avere pubblicazioni al proprio attivo negli ultimi anni. Il GQD ha stabilito di avvalersi dei risultati del lavoro

delle Commissioni Scientifiche d'area n. 10 e n. 11. Le Commissioni formulano infatti una valutazione sulla produttività scientifica dei docenti, espressa in un valore numerico (rating) da 0 a 4 e pubblicata sul sito dell'Ateneo. Sulla base della valutazione per l'anno 2017 è stato possibile appurare che ci sono alcuni docenti (in numero comunque molto ridotto) che hanno ottenuto un rating 0. Il GQD segnalerà i nomi dei docenti con rating 0 al Direttore del Dipartimento, che li contatterà chiedendo loro di produrre una giustificazione scritta che spieghi le ragioni dell'inattività. Le giustificazioni saranno recepite dal GQD che potrà predisporre interventi più precisamente calibrati.

3) Didattica

- Uno dei problemi emersi per questo ambito è la mancanza di rapporti con gli stakeholders, ovvero con i rappresentanti del mondo del lavoro e più in generale con i soggetti che potrebbero essere interessati alle competenze professionali acquisite dagli studenti che completano i nostri percorsi di studio. Per la verità tali rapporti esistono, ma sono in gran parte informali. Il GQD ha quindi stabilito di impostare un nuovo processo di dialogo formalizzato con il mondo del lavoro, che dovrà essere gestito a livello dei singoli Corsi di Studio. Tutti i Presidenti dei Corsi di Studio saranno invitati a:
 - individuare, entro un mese, tre o quattro stakeholders, soggetti che potrebbero essere interessati, dal punto di vista professionale o sociale, ai nostri percorsi di studio;
 - sempre entro un mese ogni Presidente dovrà riunire il Consiglio del Corso di Studi – che dovrà ovviamente produrre un verbale della riunione – per formalizzare la scelta, e convocare un incontro con gli stakeholders. Questi ultimi verranno invitati a leggere le schede SUA, disponibili sul sito del Dipartimento, prima della riunione, per facilitare il dialogo. Le riunioni con gli stakeholders dovranno svolgersi entro la fine di novembre e produrre, anche in questo caso, verbali che verranno sottoposti a verifica da parte del GQD. Per il futuro il GQD e la Direzione stanno inoltre studiando anche nuove forme di confronto con il mondo del lavoro, da gestire a livello di Dipartimento.

- Alcuni aspetti problematici sono emersi per quanto riguarda le schede SUA e le Schede di monitoraggio, in particolare in relazione a diverse incongruenze tra obiettivi e azioni intraprese. Per quanto riguarda le schede SUA, il GQD ha stabilito di avviare, insieme alla Direzione del Dipartimento, una fase di rilettura sistematica delle schede del 2018, finalizzata a individuare gli elementi critici in vista della redazione delle schede del 2019. Il GQD produrrà una relazione che verrà inviata a tutti i Presidenti dei Corsi di Studio.

- I Corsi di Studio stanno completando le Schede di monitoraggio proprio in questi giorni in vista della redazione del Rapporto di Riesame Ciclico. Il GQD ha stabilito che prima della definitiva chiusura e consegna di questi documenti provvederà, insieme alla Direzione, a una rilettura sistematica delle Schede per verificare la loro coerenza, proporre eventuali forme di intervento e garantire in particolare che diano il giusto rilievo anche alle criticità dei singoli Corsi.
- Dalle schede SUA risultano contraddizioni tra gli obiettivi indicati e l'organizzazione effettiva dei piani di studio. Per esempio, per alcuni Corsi si scrive che essi formano persone in grado di gestire i beni culturali attraverso le nuove tecnologie informatiche, ma nel piano di studio sono presenti solo 3 cfu di informatica. Il GQD solleciterà i Presidenti dei Corsi di Studio a verificare la coerenza tra la distribuzione dei cfu e gli obiettivi indicati.
 - Sempre le Schede SUA mettono in luce una difficoltà a ottenere i crediti previsti che non riguarda solo gli studenti al primo anno, ma anche quelli al secondo. Mentre però vengono indicate azioni da intraprendere in supporto agli studenti del primo anno, lo stesso non si fa per quelli al secondo. Il GQD inviterà i Presidenti dei Corsi di Studio e la commissione paritetica a elaborare forme di intervento rivolte non solo agli studenti al primo anno, ma anche a quelli al secondo.
 - È stato rilevato che molti dei programmi dei corsi non sono stati ancora inseriti dai docenti nel portale Valutami. I Presidenti dei Corsi di Studio verranno sollecitati a verificare entro 15 giorni, sulla base dei dati forniti dall'amministrazione, che i programmi siano stati correttamente inseriti, e a comunicare al GQD eventuali inadempienze. Il GQD propone inoltre la redazione di un vademecum destinato in particolare ai neoassunti e ai docenti a contratto, che contenga precise indicazioni sugli adempimenti necessari: inserimento delle pubblicazioni su IRIS, inserimento dei programmi nel portale Valutami, inserimento degli appelli nel portale Valutami, riempimento del registro elettronico delle lezioni, uso della piattaforma Moodle per la didattica ecc. Il vademecum verrà inviato ai docenti e inserito sul sito del Dipartimento, nella sezione Persone, insieme a uno scadenziario continuamente aggiornato.
 - Per quanto riguarda i questionari di valutazione compilati dagli studenti, è stato rilevato che un numero piuttosto consistente di corsi non ha una valutazione perché non sono stati compilati almeno 5 questionari. Il GQD ha stabilito di farsi inviare dal nucleo di valutazione dell'Ateneo l'elenco dei corsi che non hanno ricevuto una valutazione, per poter effettuare un'analisi più accurata e studiare forme di intervento.

DIPARTIMENTO DI CIVILTÀ E FORME DEL SAPERE



UNIVERSITÀ DI PISA

La riunione si è conclusa alle ore 15.30.

Prof. Federico Cantini

Presidente del Gruppo assicurazione della Qualità di Dipartimento